

Категорія справи № 760/525/18: Справи про адмінправопорушення; Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Надіслано судом: 26.02.2018. Зареєстровано: 27.02.2018. Оприлюднено: 28.02.2018.



Провадження № 3-1291/18

в справі № 760/525/18

П О С Т А Н О В А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19.02.2018 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Зелінська М.Б., за участі ОСОБА_1, представника-адвоката ОСОБА_2, другого учасника події ОСОБА_3, розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Управління патрульної поліції у м. Києві відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянки України, ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, проживаючої за адресою: АДРЕСА_1, в скосні правопорушень, передбачених ст. 124, ч.1 ст.130 КУпАП,-

В С Т А Н О В И В:

27.12.2017 року о 03 год. 33 хв. ОСОБА_1 керуючи автомобілем марки «Lexus IS250» д/з НОМЕР_1, рухаючись по вул. Миколи Грінченка 2/1 в м. Києві, порушила п.2.3.6, 12.1, 13.1 ПДР, оскільки не була уважною, не дотрималася безпечної швидкості та здійснила зіткнення з автомобілем марки «AUDI A6» д/з НОМЕР_2, під керуванням водія ОСОБА_3, який рухався в попутному напрямку. При ДТП обидва автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

Крім того, відносно ОСОБА_1 складено протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 1006487, відповідно до якого 27.12.2017 року о 03 год. 20 хв. ОСОБА_1 керувала автомобілем марки «Lexus IS250» д/з НОМЕР_1, по вул. Миколи Грінченка 2/1 в м. Києві, з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме: різкий запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови. Від огляду на стан алкогольного сп'яніння на місці ДТП за допомогою алкотестеру «Драгер» та у лікаря нарколога відмовилась у присутності двох свідків ОСОБА_4 та ОСОБА_5, чим порушила п.2.5 ПДР.

В суді ОСОБА_1 свою вину в порушенні п.2.3.6, 12.1, 13.1 ПДР, визнала повністю та підтвердила, що дорожньо-транспортна пригода сталася при обставинах, що зазначені у протоколі про адміністративне правопорушення серії БД №100649 від 27.12.2017р.

Вина ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст.124КУпАП, підтверджується протоколу про адміністративне правопорушення серії БД №100649 від 27.12.2017 року, схемою місця ДТП, поясненнями учасників ДТП в суді, а тому вважаю, що дії ОСОБА_1 знаходяться в причинному зв'язку з ДТП та його наслідками.

Враховуючи вище викладене, особу правопорушниці, характер вчиненого адміністративного правопорушення, вважаю, що ОСОБА_1 необхідно піддати адміністративному стягненню виходячи з вимог ст. 124 КУпАП у вигляді штрафу в дохід держави в розмірі 340 (триста сорок) грн.

Відповідно до ст. 40-1 КУпАП та ЗУ «Про судовий збір» з ОСОБА_1 підлягає стягненню судовий збір в розмірі 352 (триста п'ятдесят дві) грн. 40 коп., оскільки на неї судом накладено адміністративне стягнення.

Щодо порушення п.2.5 ПДР свою вину ОСОБА_1 не визнала, пояснила, що не керувала автомобілем у стані алкогольного сп'яніння, оскільки займається спортом, має захворювання нирки та їй зробили медичні операції: 04.12.2017р. уретроскопію, стентування лівого сечоводу, 14.12.2017р. стентування лівого сечоводу, приймала ряд ліків та взагалі не вживала алкогольних напоїв.

У підтвердження даних обставин надає суду копії виписок з медичної карти стаціонарного хворого та випискою з історії хвороби стаціонарного хворого №17248, відповідно до якої ОСОБА_1 надійшла в стаціонар 20.12.2017р. та була виписана 27.12.2017р., тобто в день коли сталося ДТП.

ОСОБА_1 та її представник-адвокат ОСОБА_2, вказали що ОСОБА_1 було вручене копію протоколу про адміністративне правопорушення БД №1006487 в якому зазначено, що вона порушила п.2.9.а КУпАП, а до суду був направлений даний протокол з виправленням на порушення п.2.5 КУпАП.

Представником-адвокатом ОСОБА_2, було подано звернення до НПУ ДПП Управління патрульної поліції у місті Києві щодо дій поліції, у підтвердження даного факту суду надано копію відповіді з поліції.

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданнями провадження у справах про адміністративне правопорушення є своєчасне, повне і об'єктивне з'ясування всіх обставин справи, вирішення її в точній відповідності із законом.

Відповідно до вимог ст.280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинене правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, чи заподіяно матеріальну шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Доказами в справі про адміністративне правопорушення, у відповідності до положень ст.251 КУпАП, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються собою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно ст.129 Конституції України, однією з основних засад судочинства, є забезпечення доведеності вини.

Відповідно до ч.1 ст. 130 КУпАП передбачено відповіальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

А згідно п.2.5 ПДР України водій повинен на вимогу працівника поліції пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин.

Відповідно до положень статті 266 КУпАП особи, які керують транспортними засобами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарський препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами та оглядові на стан сп'яніння. Огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків. У разі незгоди водія на проведення огляду на стан сп'яніння поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Аналізуючи зазначені положення Кодексу у взаємозв'язку між собою, а також з положеннями відомчих інструкцій, які регулюють питання проходження огляду на стан сп'яніння та оформлення матеріалів справи про адміністративне правопорушення в даних випадках (Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затверджений постановою КМУ № 1103 від 17 грудня 2008 року; Інструкція з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіковані не в автоматичному режимі, затверджена наказом МВС України № 1395 від 07 листопада 2015 року), можна прийти до висновку, що огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, повинен проводитися співробітниками поліції у певній послідовності, що встановлена в Законі, а саме починається з відсторонення водія, щодо якого є підстави вважати, що він знаходиться в стані сп'яніння, після, запропонування проходження огляду на місці зупинки за допомогою спеціального технічного засобу і, тільки в разі відмови особи від освідчення на місці або незгоди з результатами такого огляду, направлення правопорушника в заклад охорони здоров'я.

Вказані норми закону мають імперативний характер, а тому, порушення зазначеного порядку, зокрема, послідовності його проведення або не проведення у точній відповідності з законом, тягне за собою недійсність результатів такого огляду.

Дослідженими матеріалами справи встановлено, що після зупинки правопорушниці екіпажем поліції їй було формально запропоновано проходження огляду на приладі «Драгер», пройти освідування в закладі охорони здоров'я ОСОБА_1 працівники поліції не пропонували, після чого складено даний протокол про адміністративне правопорушення за відмову від проходження освідчення на стан сп'яніння. Такий хід подій повністю підтверджується відсутністю в матеріалах даної справи будь-яких доказів про направлення водія ОСОБА_1 в заклад охорони здоров'я для проходження відповідно освідчення, таким документом могло б бути відповідне направлення, що складається інспектором патрульної поліції відповідно до вимог Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або

перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою КМУ № 1103 від 17 грудня 2008 року.

Як зазначено у п. 6 Розділу IX Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіковані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом МВС України № 1395 від 07 листопада 2015 року, у разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

Відомості щодо наявності таких свідків вносяться у сам протокол про адміністративне правопорушення, а їх покази повинні бути зафіковані у відповідних письмових поясненнях, з метою подальшого використання у відповідності до ст. 251 КУпАП, як докази в адміністративній справі.

Зазначене повністю зіставляється з положеннями п. 1 Розділу II зазначеної Інструкції, у відповідності з якими, до протоколу про адміністративне правопорушення долучаються письмові пояснення свідків правопорушення у разі їх наявності; акт огляду та тимчасового затримання транспортного засобу у разі здійснення його затримання; акт огляду на стан сп'яніння у разі проведення огляду на стан сп'яніння; інші документи та матеріали, які містять інформацію про правопорушення.

В ст. 272 КУпАП вказується, що свідок зобов'язаний дати правдиві пояснення щодо обставин, які їм відомі та підлягають установленню по даній справі, тобто в даному випадку на інспекторів патрульної поліції покладається обов'язок документування відомостей про адміністративне правопорушення шляхом належного процесуального закріплення пояснень свідків щодо обставин справи, зокрема з-приводу часу, місця, способу та інших відомостей вчинення адміністративного правопорушення.

Однак в порушення вищевикладеного, що виходить з пояснень свідків ОСОБА_4 та ОСОБА_5, водію ОСОБА_1 було запропоновано пройти перевірку для визначення стану сп'яніння за допомогою приладу «Драгер», від чого водій ОСОБА_1 відмовилася, але не зазначено, що їй було роз'яснено можливість та запропоновано проїхати до медичного закладу охорони здоров'я

До того ж, зі змісту даних пояснень вбачається, що свідків було запрошено співробітниками поліції лише формально з метою придання законності процедури складання протоколу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1. Такі пояснення свідків не були написані ними власноруч, обидва пояснення однакові за змістом та стилістичним викладенням тексту, з огляду на дані пояснення, вони заповнені одним і тим же почерком, що робить їх ідентичними між собою.

Для підтвердження зазначених пояснень свідків ОСОБА_4 та ОСОБА_5, на виклик суду останні не з'явилися, застосування приводу до свідків відповідно до КУпАП не передбачено, враховуючи відсутність пояснень вказаних свідків в суді, їх письмові пояснення, що містяться в матеріалах справи, суд не можевизнати їх допустимими, оскільки в поясненнях повинні бути зафіковані обставини, очевидцям яких стали запрошені свідки.

До того ж допитаний в суді учасник ДТП ОСОБА_3 пояснив, що не помітив при спілкуванні з ОСОБА_1 жодних ознак стану алкогольного сп'яніння та запаху алкоголю.

З метою усунення протиріч протоколу про адміністративне правопорушення серії БД №100648 та доданих до нього документів, виявлених при розгляді адміністративного матеріалу, викликалася працівник патрульної служби, яка складала вказаний протокол ОСОБА_6, однак на виклик суду вказана особа не з'явилаась, про причини своєї неявки суду не повідомила.

Окрім того, звертає на себе увагу той факт, що в порушення вимог Закону України «Про Національну поліцію», Інструкції про порядок зберігання, видачі, приймання, використання нагрудних відеокамер (відеореєстраторів) працівниками патрульної поліції та доступ до відеозаписів з них, затвердженої наказом Департаменту патрульної поліції Національної поліції України № 100 від 03.02.2016 року, відповідно до протоколу серії БД № 1006448 зазначено, що до нього додається відеозапис події, однак даний відеозапис не долучений до матеріалів адміністративної справи. Відсутність вказаного відеозапису створює сумніви щодо обставин події, обґрунтованості та правомірності дій працівників поліції при виявленні правопорушення, встановлення особи, винної у його вчиненні та оформленні матеріалів справи.

Згідно ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом та на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Суд вправі обґрунтовувати свої висновки про винуватість лише доказами, що випливають із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неспростовних презумпцій факту (рішення Європейського суду з прав людини, справа «Коробов проти України» № 39598/03 від 21.07.2011), тобто таких, що не залишають місце сумнівам, оскільки наявність останніх не узгоджується із стандартом доказування.

Враховуючи зазначені обставини, суддя вважає вину особи, що притягається до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП, в спосіб, що визначений законодавством, не доведеною.

Виходячи із вищезазначеного, суддя, відповідно до ст. 252 КУпАП, оцінивши наявні докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному і об'ективному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, прийшов до висновку про відсутність події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП в діях ОСОБА_1

Виходячи з викладеного, керуючись ч.1 ст. 247 ст. ст. 251, 252, 266, 284 та ст.124, ч. 1 ст. 130 КУпАП, ст. 62 Конституції України, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Визнати винною ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 124 КУпАП.

Підати ОСОБА_1 адміністративному стягненню у виді штрафу в дохід держави в розмірі 340 (триста сорок) гривень, який сплатити за наступними банківськими реквізитами: найменування банку ГУДК в м. Києві: рахунок отримувача 31117149700001; назва отримувача коштів ГУК у м. Києві/м. Київ/21081300; код отримувача (код за ЄДРПОУ) 37993783; Банк отримувача ГУ ДКСУ у м. Києві; код банку отримувача (МФО) 820019.

Стягнути з ОСОБА_1 держави судовий збір у розмірі, що становить 352(триста п'ятдесят дві)грн. 40(сорок)коп., який необхідно сплатити на: р/р 31212206700010 МФО 820019, одержувач платежу: УДК СУ у Солом'янському районі м. Києва, код отримувача:38050812, код класифікації доходів бюджету: 22030101, код суду:050.

Провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 про притягнення її до адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП , на підставі ч.1 ст.247 КУпАП, за відсутністю події і складу даного адміністративного правопорушення - закрити

Штраф має бути сплачений порушником не пізніше як через 15-ть днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу, а в разі оскарження такої постанови - не пізніше як через 15-ть днів з дня повідомлення про залишення скарги без задоволення.

Штраф, накладений за вчинення адміністративного правопорушення, вноситься порушником в установу банку України.

У разі несплати правопорушником штрафу у вищевказаний строк, постанова про накладення штрафу надсилається для примусового виконання до відділу державної виконавчої служби за місцем проживання порушника, роботи або за місцезнаходженням його майна в порядку, встановленому законом.

У порядку примусового виконання постановив про стягнення штрафу за вчинення адміністративного правопорушення з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу зазначений у постанові про стягнення штрафу.

Постанова може бути оскаржена протягом 10 днів з моменту винесення до Апеляційного суду міста Києва через районний суд.

Постанова пред'являється до виконання протягом трьох місяців.

Суддя

М.Б. Зелінська