

Категорія справи № 760/13728/17: Справи про адмінправопорушення; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Надіслано судом: **06.09.2017.** Зареєстровано: **07.09.2017.** Оприлюднено: **11.09.2017.**

Дата набрання законної сили: **12.09.2017**



Провадження № 3-5837/17

в справі № 760/13728/17

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

31.08.2017 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Захарова А.С., розглянувши за участю другого участника - ОСОБА_1 захисників-адвокатів Тимошенка В.В., Пілявіна Г.В. адміністративний матеріал що надійшов з Управління патрульної поліції в м. Києві відносно ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, проживаючої за адресою: АДРЕСА_1, в сконці правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП,-

ВСТАНОВИВ:

В протоколі про адміністративне правопорушення серії БД № 107804, який складений відносно ОСОБА_4 зазначено, що 20.07.2017 року о 18 год. 40 хв. ОСОБА_4 керуючи автомобілем марки «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, рухаючись по вул. В. Кільцева, 10 (Жулянський міст) в м. Києві порушила п.10.1 ПДР, оскільки при зміні напрямку руху, не впевнилася в безпечності та скойла зіткнення з мотоциклом марки «*Viper V250-CR5*» д/з НОМЕР_2, який рухався в попутному напрямку. При ДТП обидва транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

В суді ОСОБА_4 свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 124 КУпАП не визнала та пояснила, що 20.07.2017 року о 18 год. 40 хв. вона керуючи автомобілем «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, рухалася по вул. В. Кільцева, 10 (Жулянський міст) в м. Києві в середній смузі руху. В подальшому почала перестроюватися з середньої смуги руху в крайню ліву смуху, при цьому переконалася в безпечності маневру та у відсутності в даній смузі руху автомобілів. Так увімкнувши лівий показник повороту почала виконувати перестроювання. В момент закінчення маневру, а саме знаходячись в крайній лівій смузі руху, відчула потужний удар, який прийшов у ліву задню частину її автомобіля. В подальшому з'ясувалося, що зіткнення з її автомобілем здійснив водій мотоцикла «*Viper V250-CR5*» д/з НОМЕР_2, ОСОБА_1, який раптово з великою швидкістю виїхав на смуху її руху позаду автомобіля «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1.

Водій ОСОБА_1 пояснив, що 20.07.2017 року приблизно, о 18 год. 30 хв., він керуючи мотоциклом «*Viper V250-CR5*» д/з НОМЕР_2, рухався по вул. В.Кільцева в м. Києві в районі Жулянського мосту. Проїжджа частина мала три смуги руху його напрямку. Обігнавши вантажний автомобіль, він рухався в другій смузі руху. Попереду нього рухався автомобіль «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, яким, як йому тепер відомо, керувала ОСОБА_4. Оскільки швидкість

автомобіля «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, була меншою, ніж його швидкість руху, а третя смуга руху була вільною, він вирішив обігнати цей автомобіль. Коли почав обгін та перестроюався в третю смугу руху, автомобіль «*Mini Cooper*» несподівано для нього також почав здійснювати обгін автомобіля, який рухався попереду цього автомобіля, і перестроюватися в третю смугу руху, де вже рухався його мотоцикл. Оскільки це відбувалося на незначній відстані та швидкість його мотоцикла була більшою, ніж швидкість автомобіля «*Mini Cooper*», він не встиг загальмувати в результаті чого

відбулося зіткнення його мотоцикла з лівою задньою боковою частиною автомобіля «*Mini Cooper*», зокрема з заднім лівим крилом та заднім лівим колесом.

Пошкодження автомобіля «*Mini Cooper*», свідчать про те, що в момент зіткнення траєкторія руху цього автомобіля знаходилася під кутом до траєкторії руху його мотоцикла.

На його думку, ДТП стала через порушення водієм автомобіля «*Mini Cooper*» п. 10.1 ПДР України, оскільки він, починаючи обгін, не впевнилася, що це буде безпечним та не створить перешкоду його мотоциклу, який здійснював обгін автомобіля «*Mini Cooper*», а також п. 14.2.а) ПДР України, оскільки перед початком обгону водій ОСОБА_4 не

впевнилася в тому, що транспортні засоби, які рухаються за нею, зокрема, його мотоцикл, не почали обгін.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про відсутність в діях особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, ознак порушення, відповідальність за яке передбачена ст. 124 КУпАП, з огляду на наступне.

Згідно ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст. 251 КУпАП доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Відповідно до вимог ст. 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Аналізуючи протоколом про адміністративне правопорушення, який складений відносно ОСОБА_4 за ст. 124 КУпАП (а.с.1), схему місця ДТП (а.с.3), письмові пояснення ОСОБА_4, а також наданий суду відеозапис, з якого вбачається, що водій автомобіля марки «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, ОСОБА_4 перед перестроюванням з середньої смуги руху в крайню ліву смугу переконалася в безпечності свого маневру, а саме ввімкнула показник лівого повороту та в момент перестроювання крайня ліва смуга була вільною, а тому маневр водія ОСОБА_4, був безпечним та не створював перешкоди та небезпеки для руху іншим учасникам дорожнього руху, тому судя приходить до висновку про відсутність порушень ПДР з боку водія автомобіля марки «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, ОСОБА_4, а тому в її діях відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Щодо пояснень водія ОСОБА_1 в яких він стверджує, що головною причиною ДТП за участі автомобіля «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1 та мотоцикла «*Viper V250-CR5*» д/з НОМЕР_2, стало те що водій автомобіля «*Mini Cooper*» ОСОБА_4 порушила п. 10.1 ПДР України, оскільки починаючи обгін, не впевнилася, що це буде безпечним та не створить перешкоду його мотоциклу, який здійснював обгін автомобіля «*Mini Cooper*», а також і те, що перед початком обгону водій ОСОБА_4 не впевнилася в тому, що транспортні засоби, які рухаються за нею, зокрема, його мотоцикл, не почали обгін, то суд не може прийняти їх до уваги, оскільки вони спростовуються протоколом про адміністративне правопорушення серії БД № 107803, який складений відносно ОСОБА_1 (а.с.2), схемою місця ДТП (а.с.3), письмовими поясненнями водія ОСОБА_4 та наданим суду відеозаписом з яких вбачається, що водій автомобіля марки «*Mini Cooper*» д/з НОМЕР_1, ОСОБА_4 перед

перестроюванням з середньої смуги руху в крайню ліву смугу переконалася в безпечності свого маневру, а саме ввімкнула показник лівого повороту та в момент перестроювання крайня ліва смуга була вільною, а тому маневр водія ОСОБА_4, був безпечним та не створював перешкоди та небезпеки для руху іншим учасникам дорожнього руху.

Тому на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_4, за ст. 124 КУпАП слід закрити за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

Відповідно до ст. 40-1 КУпАП судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення, оскільки на ОСОБА_4, не накладено адміністративне стягнення, то з неї не може бути стягнуто судовий збір.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 124, 247 КУпАП, -

ПОСТАНОВИ:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_4 за ст. 124 КУпАП - закрити за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення до Апеляційного суду м. Києва через районний суд.

Строк пред'явлення постанови до виконання 3 місяці.

Суддя