

Категорія справи № 752/11456/16-ц: **Цивільні справи; Позовне провадження; Спори, що виникають із договорів; Спори, що виникають із договорів страхування.**

Надіслано судом: **05.12.2016**. Зареєстровано: **06.12.2016**. Оприлюднено: **08.12.2016**.

Дата набрання законної сили: **16.12.2016**



Справа № 752/11456/16-ц

Провадження № 2/752/4625/16

## Р І Ш Е Н Н Я

Іменем України

18 жовтня 2016 року Голосіївський районний суд міста Києва у складі: головуючого судді Мирошниченко О.В.

при секретарі Мархотко А.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 до Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка» про відшкодування шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, -

### В с т а н о в и в:

21.07.2016 року позивачі ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 звернулись до Голосіївського районного суду м. Києва з позовом до відповідачів Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка» (далі - ПрАТ «СК «Уніка») та ОСОБА\_4, в якому просили стягнути з ПрАТ «СК «Уніка» на користь ОСОБА\_1 суму страхованого відшкодування у межах обов'язкового ліміту відповідальності страховика в розмірі 15 000 грн., суму витрат на оплату рецензування звіту №03-21/03 від 21.03.2016 року в розмірі 750 грн., стягнути з ОСОБА\_4 на користь ОСОБА\_1 матеріальну шкоду в розмірі 11 240 грн. та на користь ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 моральну шкоду в розмірі 25 000 грн. на кожного, а також вирішити питання про розподіл судових витрат.

Ухвалою Голосіївського районного суду м. Києва від 21.09.2016 року провадження у цивільній справі в частині позовних вимог ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до ОСОБА\_4 закрито на підставі п. 4 ч. 1 ст. 205 ЦПК України.

В обґрунтування вимог, викладених у позові, позивачі посилаються на те, що 02.03.2016 року на перехресті вулиць Механізаторів та Солом'янської в м. Києві сталася дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля «Сузукі», д.н.з НОМЕР\_3, під керуванням ОСОБА\_4, та автомобіля НОМЕР\_1, під керуванням ОСОБА\_2, який належить ОСОБА\_1, внаслідок якої належний останній транспортний засіб отримав механічні пошкодження.

Відповідно до повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду та розписки, складеної 02.03.2016 року, учасниками такої дорожньо-транспортної пригоди, ОСОБА\_4 визнала вину у порушенні правил дорожнього руху, що призвели до пошкодження транспортних засобів, тобто, у вчиненні 02.03.2016 року дорожньо-транспортної пригоди.

Згідно звіту про оцінку вартості матеріального збитку, заподіяного пошкодженням транспортного засобу, складеного 21.03.2016 року, вартість матеріального збитку, завданого належному позивачу ОСОБА\_1 транспортного засобу, становить 39 230 грн. 14 коп. копійка.

Цивільно-правова відповідальність водія ОСОБА\_4 на момент дорожньо-транспортної пригоди була застрахована в ПрАТ «Страхова компанія «Уніка», позивач звернувся до страховика з відповідною заявою про виплату страхового відшкодування, а також надав необхідні документи, однак виплата страхового відшкодування здійснена не була.

У судові засідання представник позивачів надав заяву про розгляд справи у його відсутність та відсутність позивачів.

Представники відповідача у судові засідання не з'явився, про день, час та місце судового засідання був повідомлений судом у встановленому ст. ст. 74, 76 ЦПК України порядку.

Дослідивши матеріали справи та проаналізувавши надані у справі докази, суд надходить до висновку про обґрунтованість вимог позивача та необхідність задоволення позовних вимог, з наступних підстав.

Транспортний засіб марки «Тайота», державний номерний знак НОМЕР\_1 зареєстрований на праві власності за ОСОБА\_1, що стверджується даними свідчення про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР\_4, виданого МРЕВ-3 УДАІ ГУ МВС України в м. Києві.

02.03.2016 року на перехресті вулиць Механізаторів та Солом'янської в м. Києві сталася дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля «Сузукі», д.н.з НОМЕР\_3, під керуванням ОСОБА\_4, та автомобіля НОМЕР\_1, під керуванням ОСОБА\_2, який належить ОСОБА\_1, внаслідок якої належний останній транспортний засіб отримав механічні пошкодження.

Після дорожньо-транспортної пригоди, її учасники - ОСОБА\_4 та ОСОБА\_2, погодивши всі обставини виникнення, вирішили не фіксувати її шляхом складення протоколу працівниками національної поліції, а склали спільне повідомлення про зазначену вище подію (європротокол), що передбачено ЗУ «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів».

Наведені обставини підтверджуються повідомленням про дорожньо-транспортну пригоду, підписаним ОСОБА\_4 та ОСОБА\_2 02.03.2016 року, та розпискою, складеною 02.03.2016 року, учасниками такої дорожньо-транспортної пригоди, згідно яких ОСОБА\_4 визнала вину у порушенні правил дорожнього руху, що призвели до пошкодження транспортних засобів, тобто, у вчиненні 02.03.2016 року дорожньо-транспортної пригоди.

Зазначене вище повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, складене та підписане 02.03.2016 року ОСОБА\_4 та ОСОБА\_2 у відповідності до вимог ст. 33.2 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів».

Цивільно-правова відповідальність власника транспортного засобу «Сузукі», д.н.з НОМЕР\_3 ОСОБА\_4 застрахована в ПрАТ «Страхова компанія «Уніка».

Власник пошкодженого в результаті ДТП транспортного засобу марки «Тайота», д.н.з. НОМЕР\_1, ОСОБА\_1 звернулася до ПрАТ «СК «Уніка» за виплатою суми страхового відшкодування, а ПрАТ «СК «Уніка» здійснено виплату ОСОБА\_1 у розмірі 35 000 грн.

Відповідно до звіту вартості матеріального збитку № 03-21/03 від 21.03.2016 року, виконаного ФОП ОСОБА\_5, вартість матеріального збитку, завданого власнику транспортного засобу марки «Тайота», д.н.з. НОМЕР\_1, становить 39 230 грн. 14 коп.

Однак, згідно акту виконаних робіт № 14 та від 18.05.2016 року та квитанції до прибуткового касового ордеру від 18.05.2016 року, фактичні витрати власника пошкодженого транспортного засобу марки «Тайота», д.н.з. НОМЕР\_1, ОСОБА\_1, на проведення ремонтно-відновлювальних робіт склали 61 240 грн.

Враховуючи, що розмір фактичних витрат, понесених позивачем на відновлення транспортного засобу, пошкодженого в результаті ДТП, склав 61 240 грн., позивач в особі представника звернулася

до ПрАТ «СК «Уніка» із заявою про проведення доплати страхового відшкодування збитків в межах ліміту відповідальності страховика у розмірі 15 000 грн.

Однак, страховик відмовляється від здійснення доплати суми страхового відшкодування у розмірі 15 000 грн., посилаючись на відсутність передбачених для цього підстав.

Правовідносини в сфері обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів врегульовані Законом України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" (далі - Закон), що спрямований на забезпечення відшкодування шкоди, заподіяної життю, здоров'ю та майну потерпілих пари експлуатації наземних транспортних засобів на території України.

При цьому, виходячи із суті такого страхування Закон має на меті захист не лише прав потерпілих на відшкодування шкоди, але й захист інтересів страхувальника - заподіювача шкоди.

Відповідно до ст. 22 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" при настанні страхового випадку страховик відповідно до лімітів відповідальності страховика відшкодовує у встановленому цим Законом порядку оцінену шкоду, яка була заподіяна у результаті дорожньо-транспортної пригоди життю, здоров'ю, майну третьої особи.

Згідно ст. 29 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" у зв'язку з пошкодженням транспортного засобу відшкодовуються витрати, пов'язані з відновлювальним ремонтом транспортного засобу з урахуванням зносу, розрахованого у порядку, встановленому законодавством, включаючи витрати на усунення пошкоджень, зроблених навмисно з метою порятунку потерпілих внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, з евакуацією транспортного засобу з місця дорожньо-транспортної пригоди до місця проживання того власника чи законного користувача транспортного засобу, який керував транспортним засобом у момент дорожньо-транспортної пригоди, чи до місця здійснення ремонту на території України.

Відповідно до ст. 9 вказаного вище Закону розмір страхової суми за шкоду, заподіяну майну потерпілих, становить 50 тисяч гривень на одного потерпілого.

Розмір франшизи при відшкодуванні, заподіяної майну потерпілих, встановлюється при укладенні договору обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності і не може перевищувати 2 відсотки від ліміту відповідальності страховика, в межах якого відшкодовується збиток, заподіяний майну потерпілих. Страхове відшкодування завжди зменшується на суму франшизи, розрахованої за правилами цього підпункту (п. 12.1 ст. 12 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів").

За змістом положень ст. 36.3 Закону, якщо водії транспортних засобів скористалися правом, передбаченим пунктом 33.2 статті 33 цього Закону, страховик відшкодовує виключно шкоду, визначену статтями 29 та 30 Закону, тобто, відшкодовується, зокрема, вартість матеріального збитку (відновлювальний ремонт з врахуванням зносу).

Суд виходить з того, що розмір майнової шкоди, завданої власнику транспортного засобу марки «Тайота», д.н.з. НОМЕР\_1, ОСОБА\_1, складає 61 240 грн., що стверджується актом виконаних робіт № 14 від 18.05.2016 року та квитанцією до прибуткового касового ордеру від 18.05.2016 року, в межах ліміту відповідальності страховиком сплачено суму страхового відшкодування частково у розмірі 35 000 грн., невиплаченою залишається сума страхового відшкодування у розмірі 15 000 грн., враховуючи, що франшиза за полісом обов'язкового страхування дорівнює нулю.

Відповідно до ч. 1 ст. 57 ЦПК України доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Згідно ст. ст. 10, 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

За таких обставин, оскільки цивільна відповідальність ОСОБА\_4 на момент дорожньо-транспортної пригоди була застрахована в ПрАТ "Страхова компанія «Уніка», тому страховик відповідно до лімітів відповідальності має відшкодувати у встановленому Законом України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" порядку оцінену шкоду, яка була заподіяна у результаті дорожньо-транспортної пригоди майну позивача в розмірі 15 000 гривень.

В порядку ст. 88 ЦПК України з ПрАТ «СК «Уніка» на користь позивача ОСОБА\_1 підлягає стягненню також судовий збір у розмірі 551,20 грн.

Керуючись ст.ст. 23, 1187, 1194 ЦК України, ст.ст. 10, 12, 30, 60, 212, 213 ЦПК України, Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів", суд -

**в и р і ш и в:**

Позов ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 до Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка» про відшкодування шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, - задовольнити.

Стягнути з Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка» на користь ОСОБА\_1 суму страхового відшкодування у розмірі 15 000 гривень (п'ятнадцять тисяч гривень).

Стягнути з Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка» на користь ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 551 грн. 20 коп.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Суддя