

Категорія справи № 755/18682/17: **не визначено.**

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **23.06.2018.** Оприлюднено: **26.06.2018.**

Дата набрання законної сили: **13.06.2018**



Апеляційний суд міста Києва

ПОСТАНОВА

І м е н е м У к р а ї н и

13 червня 2018 року суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду міста Києва Тютюн Т.М. за участю ОСОБА_3, ОСОБА_4 - осіб, щодо яких винесено постанову, захисників ОСОБА_5, ОСОБА_6, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою захисника ОСОБА_7 на постанову судді Дніпровського районного суду м. Києва від 22 лютого 2018 року щодо

ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Чернігова, що зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1, проживає за адресою: АДРЕСА_2, реєстраційний номер облікової картки платника податків НОМЕР_1,

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_5, уродженки м. Львова, що зареєстрована за адресою: АДРЕСА_3, проживає за адресою: АДРЕСА_4, реєстраційний номер облікової картки платника податків НОМЕР_2,

у с т а н о в и в :

Постановою судді Дніпровського районного суду м. Києва від 22.02.2018 року на ОСОБА_3 накладено адміністративне стягнення у виді у виді штрафу в розмірі 20 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 гривень, за вчинення правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

Як встановив суд, з посиланням на протокол про адміністративне правопорушення, 29 листопада 2017 року о 10 годині 50 хвилин на пл. Дарницькій в м. Києві (напроти магазину "Billa") ОСОБА_3, керуючи автомобілем НОМЕР_3, рухаючись по пр-ту Гагаріна в бік вул. Харківське шосе, всупереч вимогам п.8.7.3 "е" Правил дорожнього руху України (далі - ПДР) виїхав на перехрестя на заборонний (червоний) сигнал світлофора, внаслідок чого здійснив зіткнення з автомобілем НОМЕР_4 під керуванням ОСОБА_4, що спричинило пошкодження вказаних транспортних засобів.

Крім того, щодо ОСОБА_4 було складено протокол про адміністративне правопорушення, згідно з яким 29 листопада 2017 року о 10 годині 50 хвилин на пл. Дарницькій в м. Києві (напроти магазину "Billa") вона, керуючи автомобілем НОМЕР_4, рухаючись по вул. Харківське шосе, всупереч вимогам п.8.7.3 "е"

Справа № 33/796/1460/2018
В.П.

Постанова винесена суддею Катющенко

Категорія: ст.124 КУпАП

ПДР виїхала на перехрестя з пр-том Гагаріна на заборонний (червоний) сигнал світлофора, внаслідок чого здійснила зіткнення з автомобілем НОМЕР_3 під керуванням ОСОБА_3, що спричинило

пошкодження вказаних транспортних засобів.

Цією ж постановою суддя, взявши до уваги пояснення ОСОБА_4 та докази в справі, в тому числі висновок експертного дослідження № 1/1 від 15.01.2018 року, дійшовши висновку про відсутність в її діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, закриття провадження в справі на підставі ч.1 ст.247 КУпАП.

В апеляційній скарзі захисника ОСОБА_7 з доповненнями, внесеними захисником ОСОБА_5, порушується питання про скасування постанови судді місцевого суду із закриттям провадження в справі щодо ОСОБА_3 у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, та прийняття нової постанови про визнання ОСОБА_4 винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

Обґрунтовуючи апеляційні вимоги, захисники зазначають, що всупереч вимогам ст.245 КУпАП суддя не забезпечив всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин справи, оскільки мотивував свої висновки даними у висновку експертного дослідження № 1/1 від 15.01.2018 року, яке проведене за заявою ОСОБА_4 та на підставі наданих нею вихідних даних, і не задовольнив клопотання захисника про призначення судової автотехнічної експертизи у зв'язку з ідентичністю поставлених перед експертами запитань. При цьому звертається увага, що доказами в справі не доведено, хто з водіїв рухався на червоний сигнал світлофора.

Крім того, апеляційна скарга містить клопотання про поновлення строку оскарження постанови, пропуск якого захисник ОСОБА_7 мотивує тим, що в судовому засіданні 22.02.2018 року ні вона, ні ОСОБА_3 присутні не були, і станом на 22.03.2018 року копію постанови не отримали. В Єдиному державному реєстрі судових рішень постанова була оприлюднена 14.03.2018 року і її підзахисний ознайомився з її змістом лише після безпосереднього звернення до суду.

Вислухавши пояснення ОСОБА_3 і захисника ОСОБА_5, які підтримали клопотання про поновлення строку апеляційного оскарження та апеляційну скаргу та просили їх задовольнити; пояснення ОСОБА_4, яка заперечувала проти поновлення строку та задоволення апеляційної скарги, вважаючи постанову судді місцевого суду законною та обґрунтованою, а також пояснення захисника ОСОБА_6 про відсутність підстав для задоволення апеляційної скарги; вивчивши матеріали справи, дослідивши додаткові докази, апеляційний суд приходять до таких висновків.

Згідно з ст.294 КУпАП постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подана захисником 22.03.2018 року, тобто з пропуском встановленого законом строку. Останнє судове засідання відбулося без участі захисника і ОСОБА_3, і справа не містить даних про дату отримання ОСОБА_3 копії постанови, яка направлялася йому поштою. Посилання захисника на дату оприлюднення судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень, доступ до якого є відкритим, знайшли своє підтвердження, як і про отримання ОСОБА_3 копії постанови в суді, що відбулося 14.03.2018 року. Тому строк оскарження постанови пропущений з поважних причин і підлягає поновленню.

Відповідно до вимог ст.ст.245, 252, 280 КУпАП в справі про адміністративне правопорушення обставини правопорушення повинні бути з'ясовані всебічно, повно і об'єктивно в їх сукупності.

При цьому суд при розгляді справи зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, і винести постанову, зміст якої має відповідати вимогам ст.283 КУпАП.

Цих вимог закону суддею місцевого суду під час розгляду справи та при винесенні постанови дотримано не було.

Так, покладаючи в обґрунтування своїх висновків про винуватість ОСОБА_3 дані, які містяться в протоколі про адміністративне правопорушення, схемі ДТП, письмових поясненнях учасників пригоди, висновку експертного дослідження, суддя дав невірну оцінку доказам, залишив поза увагою пояснення ОСОБА_3, внаслідок чого дійшов необґрунтованого висновку про наявність в його діях складу адміністративного правопорушення.

Протоколи про адміністративне правопорушення, передбачене ст.124 КУпАП, яке виразилося у недотриманні вимог п.8.7.3 "е" ПДР, складені щодо обох водіїв (а.с.1, 2).

Протягом провадження в справі ОСОБА_3 пояснював, що за викладених у протоколі обставин він, керуючи автомобілем "ВАЗ", рухався по пр-ту Гагаріна в напрямку вул. Харківське шосе і перед перехрестям зупинився в першій смузі, якою він вважає крайню ліву, на червоний сигнал світлофора. Коли загорівся зелений сигнал, повільно почав рух. Ліворуч у першій смузі стояв автомобіль, а тому, побачивши автомобіль "Infinity", який також рухався ліворуч і перетинав напрямок його руху, навіть не встиг загальмувати, і відбулося зіткнення. В момент зіткнення швидкість руху його автомобіля становила приблизно 20 км/год.

ОСОБА_4, пояснення якої також є незмінними, повідомляла, що, керуючи автомобілем "Infinity", рухалася від вул. Харківське шосе в напрямку мосту ім. Патона і перед перехрестям зупинилася в крайній лівій смузі на червоний сигнал світлофора. Коли загорівся зелений сигнал, переконалася у відсутності транспортних засобів на перехресті і повільно почала рух. Автомобіль "ВАЗ" побачила праворуч від себе безпосередньо перед зіткненням і загальмувала, однак уникнути зіткнення не вдалося. Швидкість руху її автомобіля становила приблизно 20 км/год.

Згідно з схемою місця ДТП (а.с.3) на якій зафіксовано ділянку дороги, де сталася пригода, розташування дорожніх знаків, місце зіткнення транспортних засобів, напрямок їх руху, розташування після ДТП, а також характер та локалізацію механічних пошкоджень (пошкодження передньої частини автомобіля "Infinity" більше з правої сторони та лівої передньої частини автомобіля "ВАЗ"), зіткнення сталося в районі пл. Дарницької на перехресті по ходу руху автомобіля "ВАЗ" по пр-ту Гагаріна і автомобіля "Infinity" від вул. Харківське шосе. Автомобілі розташовані на місці зіткнення, що свідчить на користь пояснень обох водіїв про рух з невеликою швидкістю.

Незважаючи на те, що в схемі зафіксовано рух автомобіля "ВАЗ", у середній смузі, не довіряти поясненням ОСОБА_3 про його рух в крайній лівій смузі, про що він повідомляв і одразу на місці пригоди, немає підстав.

Згідно з ч.2 ст.251 КУпАП обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених ст.255 цього Кодексу.

Крім цих доказів, які, на переконання апеляційного суду не підтверджують ані версію ОСОБА_3, ані ОСОБА_4 про обставини дорожньо-транспортної пригоди, зокрема, пояснення свідків з урахуванням того, що пригода сталася на місці з інтенсивним рухом транспортних засобів, інших доказів уповноваженими посадовими особами Національної поліції надано не було. Викладені в протоколах про адміністративне правопорушення обставини про одночасний рух обох автомобілів на червоний сигнал світлофора є неспроможними і спростовуються витребуваними апеляційним судом даними про стан технічних засобів регулювання дорожнього руху (стосовно режиму роботи світлофорів) на вказаному перехресті станом на 29.11.2017 року в період з 08:00:15 по 11:00:15 годину (а.с.96-97).

Згідно з висновком експертного дослідження Львівського НДЕКЦ МВС України № 1/1 від 15.01.2018 року (а.с.14-17), який суд першої інстанції взяв до уваги, в даній дорожній ситуації при заданих ініціатором (ОСОБА_4.) в заяві вихідних даних водій автомобіля "Infinity" ОСОБА_4 повинна була керуватися технічними вимогами п.п.8.1, 8.7.3 "а", 12.3 ПДР, а водій автомобіля "ВАЗ" ОСОБА_3 - вимогами п.п.8.1, 8.7.3 "е" ПДР.

При заданих ініціатором у заяві вихідних даних при швидкості руху автомобіля "Infinity" 20 км/год. водій ОСОБА_4 була позбавлена технічної можливості уникнути зіткнення з автомобілем "ВАЗ" шляхом застосування своєчасного екстреного гальмування з моменту виникнення небезпеки для руху. В даному випадку технічна можливість уникнути ДТП у водія автомобіля "ВАЗ" ОСОБА_3

визначалась виконанням ним технічних вимог п.п.8.1, 8.7.3 "е" ПДР, для виконання яких завад технічного характеру у нього не було.

В даній дорожній ситуації при заданих ініціатором у заяві вихідних даних у діях водія автомобіля "Infinity" ОСОБА_4 не вбачається суперечностей технічним вимогам п.п.8.1, 8.7.3 "а", 12.3 ПДР. В даній дорожній ситуації при заданих ініціатором у заяві вихідних даних дії водія автомобіля "ВАЗ" ОСОБА_3 не відповідали вимогам п.п.8.1, 8.7.3 "е" ПДР і вказаний факт невідповідності дій водія вимогам ПДР знаходиться в прямому причинно-наслідковому зв'язку з настанням даної пригоди - зіткненням транспортних засобів.

З технічної точки зору при заданих ініціатором у заяві вихідних даних причиною настання даної дорожньо-транспортної пригоди стала невідповідність дій водія автомобіля "ВАЗ" ОСОБА_3 вимогам п.п.8.1, 8.7.3 "е" ПДР, який виїхав на перехрестя доріг при загорянні для нього забороняючого червоного сигналу світлофора, чим поставив водія ОСОБА_4 в такі умови, в яких остання вже була позбавлена технічної можливості уникнути зіткнення шляхом застосування своєчасного екстреного гальмування свого транспортного засобу.

Між тим, як вбачається з дослідницької частини висновку, експерт виходив виключно з пояснень ОСОБА_4 про її рух на зелений сигнал світлофора і, викладаючи висновки за результатами дослідження, у заключній частині конкретизував, що керувався вихідними даними у заяві ініціатора. Пояснення ОСОБА_3, який також зазначав, що розпочав рух на зелений сигнал світлофора, не були предметом дослідження експерта. А тому вказаний висновок не може вважатися повним і об'єктивним за відсутності достовірних даних про те, на який сигнал світлофора рухалися обидва водія.

Враховуючи викладене, апеляційний суд приходять до переконання, що висновок експертного дослідження не можна було покладати в основу прийнятого рішення.

Даючи оцінку схемі місця ДТП, незрозуміло, якими даними керувався суд першої інстанції, дійшовши висновку про відсутність у ОСОБА_4 технічної можливості уникнути зіткнення, і яким чином перебування автомобіля "ВАЗ" поза світлофором доводить те, що він здійснював рух на червоний сигнал.

Також слід зауважити, постанова судді не містить обґрунтованих висновків про відповідність чи невідповідність дій ОСОБА_4 вимогам п.8.7.3 "е" ПДР, а протокол про адміністративне правопорушення, яке виразилося у невиконанні вимог п.12.3 ПДР, щодо неї не складався.

Не містить ця схема і даних про рух ОСОБА_4 на червоний сигнал світлофора, як зазначає в доповненнях на апеляційну скаргу захисник ОСОБА_5

Оцінюючи докази в їх сукупності, апеляційний суд приходять до висновку, що докази, які б поза розумним сумнівом доводили винуватість як ОСОБА_3, так і ОСОБА_4 у вчиненні правопорушення, відсутні, а згідно з ст.62 Конституції України усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Отже, постанова судді в частині визнання ОСОБА_3 винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, підлягає скасуванню із закриттям провадження в справі щодо нього на підставі п.1 ст.247 КУпАП, тобто у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

З викладених раніше мотивів апеляційні вимоги про скасування постанови судді щодо ОСОБА_4 з прийняттям нової постанови про визнання її винною у вчиненні адміністративного правопорушення також задоволені бути не можуть. А тому апеляційна скарга задовольняється частково.

На підставі викладеного, керуючись ст.294 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

П О С Т А Н О В И В :

Поновити захиснику ОСОБА_7 строк оскарження постанови судді Дніпровського районного суду м. Києва від 22 лютого 2018 року.

Апеляційну скаргу захисника ОСОБА_7 **задовольнити частково.**

Постанову судді Дніпровського районного суду м. Києва від 22 лютого 2018 року в частині визнання **ОСОБА_3** винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, і накладення на нього стягнення у виді штрафу в розмірі 20 /двадцяти/ неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 /триста сорок/ гривень, **скасувати.**

Проведення в справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст.124 КУпАП, щодо **ОСОБА_3** закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення .

У решті постанову залишити без змін.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Апеляційного суду

міста Києва Т.М. Тютюн