

Категорія справи № 760/291/18: **Справи про адмінправопорушення; Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.**
Надіслано судом: **02.04.2018.** Зареєстровано: **03.04.2018.** Оприлюднено: **05.04.2018.**
Дата набрання законної сили: **09.04.2018**



Провадження № 3-1119/18

в справі № 760/291/18

П О С Т А Н О В А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

28.03.2018 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Захарова А.С., розглянувши за участі захисника-адвоката Тимошенка В.В. адміністративний матеріал, який надійшов від Управління патрульної поліції в м. Києві відносно ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого, ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, в скоєні правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП,-

В С Т А Н О В И В:

В протоколі про адміністративне правопорушення відносно серії БД №402964 складеному відносно ОСОБА_2 за ч. 1 ст. 130 КУпАП зазначено, що 30.12.2017 року о 16 год. 24 хв. в м. Києві по пров. Металістів, 1, водій ОСОБА_2 керував автомобілем марки «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1, з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме: запах алкоголю з порожнини рота, нечітка мова.

Від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку водій ОСОБА_2 відмовився у присутності двох свідків, чим порушив вимоги п. 2.5 ПДР за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

В суді ОСОБА_2 свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП не визнав та пояснив, що 30.12.2017 року о 16 год. 24 хв. він не керував автомобілем марки «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1, в м. Києві по пров. Металістів, 1, оскільки на цей час автомобіль був припаркований біля будинку за місцем його проживання.

При цьому звертає увагу суду на те, що працівникам патрульної поліції не могло бути відомо, те що він нібито керував автомобілем з ознаками алкогольного сп'яніння о 16 год.24 хв.30.12.2017 року, оскільки працівники поліції прибули на місце розташування його автомобіля о 18 годині і об'єктивно не могли встановити, чи керував він автомобілем чи ні о 16 годині 24 хвилини, та чи був він на той час з ознаками сп'яніння.

Насправді він керував автомобілем марки «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1, о 15 год. 45 хв. 30.12.2017 року будучи у тверезому стані та маючи документи на право керування транспортним засобом, виїжджаючи с місця паркування свого автомобіля, не розрахував дорожні умови та дотично контактував своїм автомобілем із автомобілем «Fiat» д/з НОМЕР_2.

Однак не виявивши механічних пошкоджень він разом із водієм автомобіля «Fiat» - ОСОБА_3 формально, вирішили оформити Європротокол (повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду), порядок складання якого передбачений п.33.2 ст.33 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» (далі - Закон Про ОСЦПВ).

Відповідно до зазначених положень, за відсутності травмованих, за згоди водіїв про обставини ДТП, за відсутності у водіїв ознак алкогольного чи іншого сп'яніння, вони мають право спільно скласти Європротокол. У такому разі водії транспортних засобів після складення Європротоколу мають право залишити місце дорожньо-транспортної пригоди та звільняються від обов'язку інформувати відповідні підрозділи МВС про її настання.

Склавши Європротокол він залишив на місці свій автомобіль та пішов додому по своїх справах, будучи впевненим, що діє згідно закону та що жодних претензій до нього бути не може.

Близько 18 години у той же день він вийшов з дому, щоб узяти особисті речі із власного автомобіля та просто підійшов до нього, не збираючись ні керувати ним, ні взагалі якимось чином його використовувати. Але в цей момент до нього підійшли працівники поліції і почали пред'являти претензії, посилаючись на дзвінок про ДТП від невідомої особи.

Звертає увагу суду на те, що на момент приїзду працівників поліції він перебував біля автомобіля у якості пішохода та документів на право керування транспортним засобом при собі не мав, при цьому безпосередня зупинка транспортного засобу «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1, працівниками поліції не здійснювалася, а тому вважає що провадження в справі відносно нього за ч. 1 ст. 130 КУпАП підлягає закриттю на підставі п.1 ст.247 КУпАП у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, оскільки відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП настає лише за умови керування транспортним засобом особою, яка знаходиться в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само у разі відмови особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Дослідивши матеріали адміністративної справи, а саме: протокол про адміністративне правопорушення серії БД № 402964 від 30.12.2017 року, письмові пояснення ОСОБА_2, письмові пояснення свідків ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_3, а також рапорт інспектора роти №6 батальйону №3 полку №1 Управління патрульної поліції м. Києва ДПП Національної поліції України старшого лейтенанта поліції ОСОБА_6, вважаю, що провадження в справі про адміністративне правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП відносно ОСОБА_2, підлягає закриттю, виходячи з наступного:

Згідно ч.3 ст.62 Конституції України, обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь

Відповідно до ст.278 КУпАП, орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує питання чи правильно складений протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення.

Відповідно до ст.245 КУпАП, завданням провадження в справах про адміністративне правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що спричиняють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян в дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до п.6 розділу IX наказу МВС № 1395 від 07.11.2015 року Про затвердження Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, у разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

У разі незгоди водія на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та

швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

Огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення.

Відповідно до ст.266 КУпАП, у разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

Огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоров'я реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоров'я.

Огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Направлення особи для огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду здійснюються в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Положеннями п.6 Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1103 від 17.12.2008 року, визначено, що водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я.

Також п.п.1,3 вказаної Інструкції передбачено, що огляд проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ і Держспоживстандартом.

Виходячи з того, що відповідно до зазначених норм ст.266 КУпАП та підзаконних актів лише в разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду із застосуванням спеціальних технічних засобів, на місці зупинки транспортного засобу, або незгоди водія з його результатами, такий водій

направляється уповноваженою посадовою особою органів поліції від проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я.

Диспозиція ч. 1 ст. 130 КУпАП передбачає, що відповідальність за даною нормою, настає лише за умови керування транспортним засобом особою, яка знаходиться в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само у разі відмови особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Враховуючи вищевикладене, беручи до уваги письмові пояснення свідків ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_3, а також рапорт інспектора роти №6 батальйону №3 полку №1 Управління патрульної поліції м. Києва ДПП Національної поліції України старшого лейтенанта поліції ОСОБА_6, суддя приходять до висновку, що матеріали справи не містять достатніх, належних та допустимих доказів того, що ОСОБА_2 керував транспортним засобом в стані алкогольного сп'яніння, оскільки: з рапорту інспектора роти №6 батальйону №3 полку №1 Управління патрульної поліції м. Києва ДПП Національної поліції України старшого лейтенанта поліції ОСОБА_6, не вбачається коли був виявлений автомобіль «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1 та чи під час перебування громадянина ОСОБА_2 на водійському сидінні він керував даним транспортним засобом.

Більш, того в своїх письмових поясненнях свідки ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_3, не зазначають час скоєння зіткнення автомобіля «DAIHATSU Terios» д/з НОМЕР_1 та «Fiat» д/з НОМЕР_2

А тому на підставі вищевикладеного та керуючись п.1 ст.247 КУпАП вважаю, що провадження справи про притягнення ОСОБА_2 до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП.

Відповідно до ст. 40-1 КУпАП судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення, оскільки на ОСОБА_2 не накладено адміністративне стягнення, то з нього не може бути стягнуто судовий збір.

Враховуючи викладене, керуючись ч.3 ст.62 Конституції України, ст.ст. 130, 247, 245, 251, 252, 278, 280 КУпАП, суддя,-

П О С Т А Н О В И В:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_2 за ч. 1 ст. 130 КУпАП - закрити за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення до Апеляційного суду м. Києва через районний суд.

Строк пред'явлення постанови до виконання 3 місяці.

Суддя