

Адвокат по ДТП, Автоадвокат Тимошенко В.В. - зразок відзиву на позов про стягнення відшкодування з винуватця ДТП у цивільній справі

До Святошинського районного суду м. Києва
Головуючому по справі – судді Бабич Н.Д.
Цивільна справа №759/86/19

Відповідач: П.І.Б....П.І.Б.
РНОКПП 33333333333333
Місце проживання: 33333333333333333333333333333333
т.067-333333333333

Представник Відповідача: Адвокат Тимошенко Владислав Володимирович
Адреса здійснення адвокатської діяльності:
03179, м. Київ, Брест-Литовське шосе б.8-А офіс 314
т.067-215-26-70

Позивач: Служба автомобільних доріг у Київській області
ЄДРПОУ 26345736
03151, м. Київ, вул. Народного Ополчення, б.11-А
тел. представника 55555555555555

**ВІДЗИВ НА ПОЗОВ
по цивільній справі №759/86/19**

Ухвалою від 14.01.2019 року Святошинським районним судом м. Києва було відкрите провадження у цивільній справі №759/86/19 за позовом Служби автомобільних доріг у Київській області до П.І.Б....П.І.Б. про відшкодування шкоди.

Перед відкриттям провадження у справі суд не з'ясував місце реєстрації та проживання Відповідача. В позовній заяві Позивачем зазначена адреса Відповідача [REDACTED] – це адреса реєстрації транспортного засобу, яким керував водій П.І.Б....П.І.Б. на момент ДТП та який йому не належить. Сам Відповідач ніякого відношення до цієї адреси не має, зареєстрований та проживає за іншою адресою: [REDACTED]

У зв'язку із зазначеними обставинами Відповідач П.І.Б....П.І.Б. ухвалу про відкриття провадження із пропозицією надати у п'ятнадцятиденний строк відзив на позов не отримував. Копію позовної заяви із додатками позивач не отримував. Жодного процесуального документу чи доказів від Позивача чи від суду Відповідач не отримував. Про отримання Відповідачем хоча б жодного документу у матеріалах справи документальне підтвердження відсутнє.

П.І.Б....П.І.Б. дізнався про наявність судового процесу де він виступає Відповідачем випадково - за повідомленням по телефону від власника автомобіля, причетного до ДТП на адресу якого надійшов лист із суду. Враховуючи, що Відповідач не отримував жодного процесуального документу і юридично не обізнаний, він не мав об'єктивної можливості дізнатися про необхідність подання відзиву на позов та не мав можливості відповідно реагувати на дії Позивача чи рішення суду для захисту своїх інтересів.

Після укладання договору про надання правової допомоги із АО «Адвокація», представник Відповідача - адвокат Тимошенко В.В. 23.09.2019 року ознайомився із матеріалами справи, позовною заявою та доданими документами, роз'яснивши Відповідачу їх сутність.

З урахуванням викладеного, прошу суд визнати наявність поважних та об'єктивних причин поновлення строку на подання відзиву на позов – неправильно зазначена адреса Відповідача та неотримання ним жодного процесуального документу чи доказу.

Також за результатами ознайомлення з матеріалами справи - Відповідач та його представник вважаємо позовні вимоги необґрунтованими та незаконними, а викладені у ньому обставини такими, що не відповідають дійсності та не знаходять свого підтвердження наданими доказами.

Викладення аргументів та фактів щодо спростування позовних вимог:

1.) Відповідно до положень ст.1194 ЦК України, на особу яка застрахувала свою цивільну відповідальність, може бути покладене відшкодування шкоди лише у разі недостатності страхового відшкодування за договором страхування відповідальності і суд повинен у таких спорах з'ясувати всі факти та обставини у зв'язку із страховим відшкодуванням.

Відповідно до Висновків про правильне застосування норм права, викладених у постанові Верховного суду по справі №755/18006/15-ц від 04.07.2018 року зазначено:

69. У випадках, коли деліктні відносини поєднуються з відносинами обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, боржником у деліктному зобов'язанні в межах суми страхового відшкодування виступає страховик завдавача шкоди. Цей страховик, хоч і не завдав шкоди, але є зобов'язаним суб'єктом перед потерпілим, якому він виплачує страхове відшкодування замість завдавача шкоди у передбаченому Законом України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" порядку. Після такої виплати деліктне зобов'язання припиняється його належним виконанням страховиком завдавача шкоди замість останнього. За умов, передбачених у статті 38 вказаного Закону, цей страховик набуває право зворотної вимоги (регрес) до завдавача шкоди на суму виплаченого потерпілому страхового відшкодування.

71. Відповідно до статті 1194 ЦК України особа, яка застрахувала свою цивільну відповідальність, у разі недостатності страхової виплати (страхового відшкодування) для повного відшкодування завданої нею шкоди зобов'язана сплатити потерпілому різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою (страховим відшкодуванням).

72. Відтак, відшкодування шкоди особою, відповідальність якої застрахована за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, можливе за умови, що згідно з цим договором або Законом України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" у страховика не виник обов'язок з виплати страхового відшкодування (зокрема, у випадках, передбачених у статті 37), чи розмір завданої шкоди перевищує ліміт відповідальності страховика. В останньому випадку обсяг відповідальності страхувальника обмежений різницею між фактичним розміром завданої шкоди і сумою страхового відшкодування.

73. Покладання обов'язку з відшкодування шкоди у межах страхового відшкодування на страхувальника, який уклав відповідний договір страхування і сплачує страхові платежі, суперечить меті інституту страхування цивільно-правової відповідальності (стаття 3 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів").

Вважаю, що об'єктивний розмір збитку, а не той що заявляє Позивач не перевищує ліміту відповідальності страховика 100 000 гривень, тому саме страховик повинен бути належним відповідачем за цим позовом, а П.І.Б....П.І.Б. може нести відповідальність лише в разі недостатності виплати страхового відшкодування для покриття збитків, що перебільшує ліміт

відповідальності страховика. На момент ДТП цивільна відповідальність водія П.І.Б....П.І.Б. була застрахована у ТДВ «СК «Ю. Ес. Ай.» відповідно до Полісу №АМ/3314144. Ліміт за Полісом страхування 100 000 грн. І позивач звертався із заявою про виплату страхового відшкодування до зазначеної страхової компанії, що сам і підтвердив під час судового розгляду справи.

Аргументи представника Позивача про те що, нібито потерпілий має право вирішувати хто буде нести цивільну відповідальність хибні та не відповідають ні вимогам закону, ні ustalеній судовий практиці, ні правовій позиції Верховного суду України з цього питання. А з урахуванням того, що Позивач звертався до страховика і отримав відшкодування, але менше ліміту – таке твердження є непослідовним.

2) Позовні вимоги Позивача дуже суперечливі і незрозумілі. Наявна інформація в наданих Позивачем документах викликає обґрунтований сумнів у законності його дій та вимог і створює уяву про бажання Позивача вирішити свої фінансові питання чи своїх контрагентів у вигляді СТО ФОП Хитрун Ш.Х. за рахунок Відповідача – без належних на те підстав.

Так у позовній заяві від 26.09.2019 року Позивач просить стягнути з Відповідача різницю між страховою виплатою 20 337, 70 гривень як різницю між страховою виплатою та матеріальною шкодою. Крім того, просить стягнути два рази по 2300 гривень на відшкодування витрат за Договором від 21.06.2018 року – не відомо з якої причини два рази та невідомо для чого цей Договір укладався, якщо збиток був оцінений страховиком. При цьому Позивач вважає розмір збитку встановленим і таким, що дорівнює 91 193,90 гривень із посиланням на Звіт оцінювача.

У заяві про збільшення позовних вимог від 22.03.2019 року Позивач вже відмовляється від стягнення два рази по 2300 гривень за замовлену ним оцінку матеріального збитку, висновки якої він раніше вважав правильними та просить суд стягнути із Відповідача вже 102 253, 80 гривень у зв'язку із тим, що матеріальний збиток із 91 193, 90 гривень встановлених Звітом його оцінювача перетворився вже на 173 110 гривень у зв'язку із безпідставним перерахуванням коштів приватному підприємцю на ремонт у такому розмірі.

При цьому звертаю увагу суду, що у тій самій заяві про збільшення позовних вимог від 22.03.2019 року Позивач зазначив, що зазнав збитків 173 110 гривень і просить стягнути із Відповідача 102 253, 80 гривень - з оглядом на ліміт відповідальності страховика (аркуш справи 38). Ліміт відповідальності страховика відповідно до Полісу №АМ/3314144 складає 100 000 гривень. Але 173 110 гривень мінус 100 000 гривень ліміту страховика виходить 73 110 гривень, але аж ніяк не 102 253, 80 гривень.

З урахуванням викладених обставин досить трудно зрозуміти дійсні наміри та вимоги Позивача тим більше за відсутності належних доказів своїх вимог.

3) На замовлення страховика, до якого звертався Позивач, збиток у зв'язку із пошкодженням автомобіля Позивача був оцінений у розмірі 70 856, 20 гривень. На замовлення Відповідача матеріальний збиток був оцінений 91 193, 90 гривень. А за ремонт свого автомобіля Позивач заплатив Фізичній особі-підприємцю Хитрун Ш.Х. з невідомих причин нібито 173 110 гривень.

При цьому Відповідач не запрошувався Позивачем ні на огляди автомобіля оцінювачем, ні на дефектування автомобіля на СТО, що передбачено п.5.2. Методики товарознавчої експертизи та оцінки колісних транспортних засобів, затвердженої Наказом Мініюсту України та Фонду Держмайна №142/5/2092 від 24.11.2003 року, тому Відповідач вважає, що не всі зафіксовані під час оглядів та дефектування автомобіля Позивача пошкодження, виникли у результаті його дій під час ДТП. На думку Позивача деякі пошкодження мали місце до ДТП, а деякі позиції щодо

ремонт автомобіля не мають відношення до ДТП і були приписані згодом з метою завищення вартості ремонту.

У Відповідача виникли обґрунтовані сумніви у правомірності вимог Позивача, про які він повідомляє суду і просить звернути на це увагу, а саме:

- вартість ремонту, за який нібито заплатив Позивач не відповідає дійсному розміру збитків, встановленому двома оцінювачами (страховика та Позивача);
- багато позицій щодо заміни запчастин та ремонту не мають відношення до ДТП за участю Відповідача відповідно до обставин пригоди. Наприклад: заднє ліве крило не має відношення до ДТП; шиномонтаж, балансування 4 коліс та антикорозійна обробка автомобіля не має відношення до ДТП; заміна лівої передньої фари, якої навіть не зазначено в акті огляду оцінювача і яка на фототаблиці оцінювача на замовлення Позивача зображена цілою; заміна задній дверей і правої передньої, а також заміна заднього бамперу щодо яких на фототаблиці оцінювача не видно підстав для заміни (аркуш справи 67-69);
- відсутнє фотопідтвердження (аркуш справи 67-69) до акту огляду оцінювачем пошкодження та необхідності заміни багатьох позицій, які зазначені в рахунку СТО від ФОП Хитрун Ш.Х. (аркуш справи 75-76), а саме: пошкодження правого дзеркала на необхідність його заміни, накладка ременя безпеки і його відношення до ДТП, пошкодження протитуманної фари і багато інших позицій;
- обсяг ремонтного впливу, визначений ФОП Хитрун Ш.Х. набагато завищений і не відповідає ні технології ремонту, ні результатам оглядів оцінювачів – в тому числі на замовлення Позивача;
- ФОП Хитрун Ш.Х. не є виробником запчастин для автомобілів і для виконання ремонту повинен був придбавати запчастини у постачальника, представника заводу-виробника марки автомобіля Хюндай. Позивачем не надано суду доказів того, які саме запчастини, за якою ціною і де нібито придбавав для нього ФОП Хитрун Ш.Х. Вважаю ціни СТО і вартість ремонту умисно завищеною та необґрунтованою, в тому числі з урахуванням звітів двох оцінювачів на 70 856, 20 гривень та на 91 193, 90 гривень, але аж ніяк на 173 110 гривень;
- я не вірю у те, що ФОП Хитрун Ш.Х. використав оригінальні та сертифіковані запчастини, як це передбачено п.2.6. договору на ремонт автомобілів (аркуш справи 79) і прошу суд не вірити на слово Позивачу без надання належних доказів на підтвердження придбання ФОП Хитрун Ш.Х. таких запчастин та їх вартості;
- і при всіх наявних невідповідностях, добавляє сумніву така випадковість, що договір на ремонт автомобіля Позивача з ФОП Хитрун Ш.Х. було укладено 11.04.2018 року, за день до ДТП за участю Позивача, яке відбулося 12.04.2018 року вранці;

4) У зв'язку із тим, що на замовлення страховика збиток був оцінений у розмірі 70 856, 20 гривень, вважаю Звіт оцінювача на замовлення Позивача, який визначив розмір збитку 91193, 90 гривень не достатнім доказом для підтвердження розміру збитків, тому що обидва звіти мають однакову юридичну силу. І тим більше не вважаю обґрунтованим розмір збитку 173 110 гривень, відшкодувати який просить Позивач, у зв'язку із тим, що обидва оцінювача, які оцінювали розмір збитку Позивача встановили підстави відповідно до законодавства для нарахування коефіцієнту зносу (наявність пошкоджень, які не відносяться до ДТП, перепробіг), а Позивач просить стягнути із Відповідача вартість нових запчастин – без обґрунтування таких витрат та без надання доказів придбання на СТО саме таких запчастин та їх вартості.

Відповідно до положень ч. 2 ст. 22 ЦК України, збитками є:

- втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі,
- а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

Предметом позову Позивачем зазначено саме відшкодування шкоди, завданої у ДТП.

Відповідно до роз'яснень у п. 14 Постанови Пленуму ВСУ №4 від 01.03.2013 року «Про деякі питання застосування судами законодавства при вирішенні спорів про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки» зазначено (Витяг із роз'яснень, що має відношення до предмету даного спору):

«Ухвалюючи рішення про стягнення на користь потерпілого відшкодування вартості майна, що не може використовуватись за призначенням, але має певну цінність, суд з урахуванням принципу диспозитивності, тобто за заявою заподіювача шкоди, одночасно повинен вирішити питання про передачу цього майна після відшкодування збитків особі, відповідальній за шкоду.

Зношеність пошкодженого майна враховується у випадках стягнення на користь потерпілого вартості такого майна (у разі відшкодування збитків).»

Відповідно до положень ч.6 ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Враховуючи, що предметом цього позову є саме відшкодування збитків – суд повинен врахувати зношеність пошкодженого майна, яка була визначена оцінювачами на замовлення страховика та на замовлення Позивача.

Крім того, у разі задоволення позову чи часткового задоволення позову, Відповідач заявляє про вирішення судом питання про передачу йому пошкоджених деталей та вузлів автомобіля Позивача з урахуванням стягнутої частки відшкодування.

5) Позивач зазначає у позові, що нібито службова необхідність вимусила його заплатити за ремонт 173 110 гривень замість об'єктивного розміру матеріального збитку, визначеного страховиком 70 856, 20 гривень але не надає жодного доказу такої службової необхідності та обґрунтованості таких незрозумілих витрат державних коштів – більше ніж у два рази, чим це встановлено відповідно до законодавства щодо оцінки майна та збитків.

Якщо б це був спеціальний транспорт для ремонту доріг або щось подібне ще можна було якось зрозуміти таку службову необхідність але було пошкоджено легковий автомобіль, на якому можливо інколи пересувався якийсь службовець.

В автопарку Служби автомобільних доріг у Київській області тільки на обслуговуванні у ФОП Хитрун Ш.Х. більше трьох десятків легкових автомобілів, а реально ще більше, які періодично ремонтуються, обслуговуються, а замість них працюють інші вільні від ремонтів автомобілі. У зв'язку із цим, вважаю недоведеною суду службову необхідність Позивача, у зв'язку із якою він фактично необґрунтовано подарував ФОП Хитрун Ш.Х. 100 000 гривень державних коштів.

6) Окремо звертаю увагу суду на положення п.3.5. Договору про надання послуг з ремонту №128-18 від 11.04.2018 року, укладеного Позивачем із ФОП. за день до ДТП, у якому зазначено, що вартість послуг по ремонту пошкоджених автомобілів після виникнення дорожньо-транспортних пригод виконується в межах вартості договору після проведення оцінки працівниками експертної комісії та з урахуванням коштів страхових полісів (аркуш справи 79-80). Тобто ні Позивач ні його контрагент на мали право відповідно до цього договору проводити ремонт за кошти більші ніж встановлено експертизою та більші ніж отримані від страховика.

7) Відповідно до п. 5.27 Національного стандарту України (ДСТУ 4163-2003), яким встановлені вимоги до оформлення офіційних документів, відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

Багато копій документів наданих Позивачем до суду не завірені належним чином – аркуш справи 8-12, 75-100, а деякі копії документів взагалі зроблені з копій (наприклад рішення суду по адміністративній справі – аркуш справи 52, акт огляду автомобіля Позивача оцінювачем, документи оцінювача, які не можна завіряти без наявності оригіналу документу – аркуш справи 68, 74)

На підставі викладених фактів та аргументів, вважаю всі вимоги Позивача безпідставними та незаконними, вибір способу захисту своїх прав та коло відповідачів неналежними, докази на підтвердження своїх вимог неналежними та недостатніми.

На підставі вищезазначеного,

ПРОШУ:

1. Поновити строк на подання відзиву на позов у зв'язку із його пропуском з поважних причин – не правильно зазначена у справі адреса Відповідача та не отримання ним судових рішень та процесуальних документів.
2. Відмовити Позивачеві у позові до П.І.Б....П.І.Б.

Примітка: Документи на підтвердження повноважень адвоката знаходяться в матеріалах справи.

З повагою,

«__» _____ 2019 р.

Представник, адвокат

Тимошенко В.В.