

Адвокат по ДТП, Автоадвокат Тимошенко В.В. - зразок клопотання про закриття справи за ст.124 КУпАП (ДТП)

**Солом'янський районний суд м. Києва
Захисника особи, що притягається до
адміністративної відповідальності Прізвище
[REDACTED] за ст.124 КУпАП –
адвоката Тимошенко В.В.**

**Суддя Захарова А.С.
Адміністративна справа 760/13728/17**

**КЛОПОТАННЯ
про долучення доказів та закриття справи**

Солом'янським районним судом м. Києва розглядаються адміністративні матеріали відносно Прізвище І.В. щодо притягнення її до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП у зв'язку із дорожньо-транспортної пригодою, яка мала місце 20.07.2017 р. на Кільцевій дорозі м. Києва (Жулянській міст) за участю автомобіля Міні Купер держномер ХХХХХХХХ під керуванням Прізвище І.В. і мотоцикла Вайпер держномер ХХХХХХХХ під керуванням Прізвище Сергія Івановича

Адміністративне провадження по вказаній справі порушено на підставі протоколу про адміністративне правопорушення БД №107804 від 20.07.2017 року, складеного поліцейським роти №9 батальйону №2 УПП м. Києва Прізвище Юрієм Івановичем.

Відповідно до вказаного протоколу відносно Прізвище І.В. «20.07.2017 року о 18 годині 40 хвилин в м. Київ вул.В.Кільцева, 10 Жулянській міст водій керував автомобілем Міні Купер днз ХХХХХХХХ при зміні напрямку руху не впевнився в безпечності та скоїв зіткнення з Вайпер мотоцикл днз ХХХХХХХХ, який рухався в попутному напрямку. При ДТП обидва транспортні засоби отримали мех. пошкодження із матеріальними збитками, чим порушила п.10.1 Правил дорожнього руху».

Відповідно п.10.1. ПДР: «Перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху.»

Не погоджуючись із суттю адміністративного правопорушення, викладеною у протоколі, водій Прізвище І.В. та її захисник заперечуємо наявність порушень вказаних положень Правил дорожнього руху України та взагалі вини у скоєнні дорожньо-транспортної пригоди.

Обґрунтування правової позиції:

Обставини та суть правопорушення, викладені в протоколі відносно Прізвище І.В. не відповідають дійсним обставинам пригоди та не враховують положення Правил дорожнього руху України. При складенні протоколу поліцейський, який сам не був свідком події, керувався лише свідченнями водія мотоцикла Вайпер та своїми суб'єктивними міркуваннями, ігноруючи наявність інших свідків, наявність у свідка Прізвище А.С. запису відеореєстратора, на якому зафіксований характер руху мотоцикла Вайпер, його чисельні порушення ПДР та відсутність об'єктивної можливості у водія Прізвище І.В. передбачити раптовий виїзд мотоцикла Вайпер з іншої полоси із порушенням Правил дорожнього руху із створенням чисельних аварійних ситуацій.

Об'єктивні факти вказують на неправомірність складення протоколу відносно водія Прізвище І.В., на очевидну вину лише іншого учасника ДТП водія Прізвище С.І., якій на мотоциклі Вайпер держномер ХХХХХХХ, не вибрав безпечної швидкості, не дотримався безпечної дистанції та раптово виїхав з-за вантажного автомобіля, який обмежував оглядовість водієві автомобіля Міні Купер, в безпосередній для нього близькості, створивши при цьому для водія вантажного автомобіля аварійну ситуацію, позаду та з право на ліво наблизився до автомобіля Міні Купер, скоївши із ним зіткнення.

При цьому саме порушення п.12.1., 13.1. ПДР водієм Прізвище С.І. призвели до дорожньо-транспортної пригоди.

Викладення фактів та аргументів:

По-перше: зіткнення із автомобілем Міні Купер під керуванням Прізвище І.В. скоїв саме водій мотоцикла Вайпер Прізвище С.І. при цьому зіткнення відбулося у заднє ліве колесо автомобіля Міні Купер від чого наявні пошкодження диску колеса, яке вказує на те, що мотоцикл наблизився до Міні Купера саме ззаду. Але не просто ззаду, а рухаючись з великою швидкістю раптово виїхав позаду Міні Купера із правої полоси з-за вантажного автомобіля, створюючи йому аварійну ситуацію!

Ці факти були зафіксовані відеореєстратором автомобіля Мазда 6 держномер ХХХХХ під керуванням П.І.Б.....П.І.Б., який рухався позаду мотоцикла Вайпер під керуванням Прізвище С.І. та згодом люб'язно надав цей відеозапис у розпорядження водіїв, причетних до пригоди.

По-друге: Загальні положення Правил дорожнього руху України, викладені в розділі 1 ПДР, які носять диспозитивний характер, встановлюють умови виконання та дотримання інших положень ПДР в різних ситуаціях, а саме:

1.3. Учасники дорожнього руху зобов'язані знати й неухильно виконувати вимоги цих Правил, а також бути взаємно ввічливими.

1.4. Кожний учасник дорожнього руху має право розраховувати на те, що й інші учасники виконують ці Правила.

1.5. Дії або бездіяльність учасників дорожнього руху та інших осіб не повинні створювати небезпеку чи перешкоду для руху, загрожувати життю або здоров'ю громадян, завдавати матеріальних збитків.

Тобто, виконуючи вимоги п.10.1. ПДР: «Перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху.», водій Прізвище І.В. мала право розраховувати, що інші учасники дорожнього руху теж виконують Правила дорожнього руху України, тому під час руху або перестроювання, переконуючись в безпечності своїх дій, вона не повинна та не зобов'язана відповідно вимог п.п.1.3. – 1.5. ПДР передбачити, що інший учасник, дорожнього руху водій мотоцикла Прізвище С.І., нехтуючи своїм здоров'ям та життям, порушуючи ПДР, створюючи чисельні аварійні ситуації, буде раптово з великою швидкістю рухатися позаду із правої полоси в ліву перед вантажним автомобілем, який рухається.

На запису відеореєстратора чітко видно, що водій автомобіля Міні Купер Прізвище І.В., не маючи екстрасенсорних здібностей, не мала технічної можливості передбачити можливі дії порушника Прізвище С.І. Також на запису чітко видно, що ліва полоса руху, на яку вона перестроювалася була вільна і небезпеки ні для кого своїми маневрами вона не створювала, а лише дії водія мотоцикла Вайпер Прізвище С.І. створили аварійну ситуацію для вантажного автомобіля, вимусивши його гальмувати у зв'язку із виїздом мотоциклу з права на ліво, після чого він скоїв зіткнення із автомобілем Міні Купер.

По-третє: Відносно водія мотоцикла Прізвище С.І. складений протокол про адміністративне правопорушення за порушення п.12.1., 13.1. Правил дорожнього руху України, а саме:

12.1. Під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен ураховувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним.

13.1. Водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Саме об'єктивна наявність зазначених порушень з боку водія мотоцикла Прізвище С.І. знаходиться в причинно-наслідковому зв'язку із настанням ДТП та виключає наявність порушень ПДР з боку водія Прізвище І.В.

Крім того, у своєму поясненні до поліції щодо ДТП водій Прізвище С.І. пояснив, що рухався по Кільцевій дорозі в крайній лівій полосі коли його почав підрізати автомобіль Міні Купер. Але із запису відеореєстратора чітко видно, що він рухався по правій полосі, а потім раптово став змінювати напрямок руху вліво, створюючи аварійну ситуацію для декількох транспортних засобів. Тобто водій Прізвище С.І. дав завідомо неправдиві пояснення, тому вони не можуть бути використані при розгляді справи у якості доказу.

Таким чином, враховуючи об'єктивну відсутність технічної можливості у водія Прізвище І.В. впевнитися у наблизенні до неї мотоцикла Вайпер під керуванням Прізвище С.І. та те, що дії водія Прізвище С.І. із порушенням Правил дорожнього руху мають одноосібний характер, на які інші учасники дорожнього руху не могли вплинути, керуючись положеннями ст. 268, 271 КУпАП, на підставі ст.ст.245, 251, 252, 280, 284, 247 КУпАП,

ПРОШУ ШАНОВНИЙ СУД:

1. Прийняти до розгляду це клопотання.
2. Долучити до справи запис відеореєстратора обставин пригоди з автомобіля Мазда 6 держномер ХХХХХХ.
3. Долучити до справи фотознімки пошкоджень автомобіля Міні Купер держномер ХХХХХХХ, отримані під час ДТП 20.07.2017 року.
4. Закрити справу відносно Прізвище І.В. за відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

Додатки:

1. Запис відеореєстратора обставин пригоди з автомобіля Мазда 6 держномер ХХХХХХ.
2. Фотознімки пошкоджень автомобіля Міні Купер держномер ХХХХХХХ, отримані під час ДТП 20.07.2017 року.

« » _____ 2017 р.

Захисник, адвокат

Тимошенко В.В.