

Адвокат по ДТП, Автоадвокат Тимошенко В.В. - зразок клопотання про закриття справи за ст.124 КУпАП (ДТП)

До Печерського районного суду м. Києва

Головуючий по справі - суддя Карабань В.М.

Захисника особи, що притягається до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП Прізвище [REDACTED]

Адвоката Тимошенко В.В.

Адреса: м. Київ, Брест-Литовське шосе б.8-А офіс 314

Справа № 757/49532/18-п

**КЛОПОТАННЯ
про закриття справи**

На розгляді Печерського районного суду м. Києва знаходяться матеріали справи про адміністративне правопорушення №757/49532/18-п щодо Прізвище В.І. за ст.124 КУпАП у зв'язку із дорожньо-транспортною пригодою, яка мала місце 19.09.2018 року на бульварі Дружби Народів м. Києва.

Прізвище В.І. та її захисник повністю заперечуємо скоєння нею цього правопорушення у зв'язку із іншими ніж викладено у протоколі обставинами ДТП, відсутністю належних доказів про наявність цього правопорушення, наявністю доказів невинуватості Прізвище В.І. (долучених самими поліцейськими) та неправомірним складанням протоколу за ст.124 КУпАП відносно водія Прізвище В.І.

Обставини справи, викладення аргументів та правової позиції:

Відповідно до копії протоколу про адміністративне правопорушення БД№229137 від 19.09.2018 року, складеного поліцейським Управління патрульної поліції у м. Києві ДПП рядовим поліції [Голобородько] М.Ц. нібито встановлено: «19.09.2018 року о 21 годині 25 хвилин в м. Київ, бул.Д.Народів, водій Прізвище В.І., керуючи авто днXXXXXXXX, не вибрала безпечної швидкості руху, не дотрималась безпечної дистанції та скоїла зіткнення з авто Land Rover XXXXXXXX, який зупинився попереду. При ДТП автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками. Чим порушила вимоги п.12.1, п.13.1 Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ст.124 КУпАП.» У якості додатків до протоколу додаються схема ДТП, пояснення.

Але викладена у протоколі суть правопорушення не відповідає дійсним обставинам справи та спростовується отриманими самими ж поліцейськими додатками до протоколу.

На схемі ДТП умовними позначеннями зазначено автомобілі та їх розташування:

- 1 - Land Rover держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвище К.К.
- 2 - BMW держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвище В.І.
- 3 - Lexus держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвище В.Г.

Крім того на схемі ДТП зазначено два місця зіткнення – під цифрою 4 та під цифрою 5.

Під цифрою 5 зазначено місце зіткнення автомобілів BMW держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвище В.І. та Lexus держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвище В.Г., а під цифрою 4 місце зіткнення автомобілів Land Rover держномер XXXXXXXX під

керуванням Прізвищеого Н.Н.. та BMW держномер XXXXXXXX під керуванням Прізвищеої В.І.

Відповідно схеми ДТП та зафіксованих місць зіткнення всіх транспортних засобів чітко видно, що спочатку водій Прізвище В.Г. на автомобілі Lexus здійснив зіткнення з автомобілем BMW, після чого останній змістився вперед та зіткнувся із автомобілем Land Rover.

Зафіксований на схемі ДТП механізм пригоди повністю суперечить викладеній у протоколі суті правопорушення – якби водій Прізвище В.Г. на Lexus здійснив зіткнення після зіткнення BMW та Land Rover, то відстань між Lexus і BMW була би відсутня і у будь-якому випадку місце зіткнення було б зафіксовано в районі заднього габариту BMW, але аж ніяк – біля переднього габариту Lexus під керуванням Прізвище В.Г.

Схема ДТП, пояснення водія Прізвищеої В.В., свідка Прізвищеого Н.Н.. свідчить про інший механізм ДТП ніж зазначено в протоколі. Автомобіль BMW Прізвищеої В.І. змістився вперед та контактував з переднім автомобілем від удару ззаду, в результаті наїзду на нього водієм Прізвище В.Г. А водій Прізвищеа В.І. від наїзду на її автомобіль перебувала в аварійній ситуації і не мала можливості протидіяти переміщенню свого автомобіля вперед шляхом впливу на органи керування.

Крім того, відповідно до положень п.12.1., п.13.1 ПДР України, у порушенні яких звинувачується водій Прізвищеа В.І.

12.1. Під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен урахувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним.

13.1. Водій залежно від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

В п.1.10 ПДР України надані визначення термінів:

***безпечна швидкість** - швидкість, за якої водій має змогу безпечно керувати транспортним засобом та контролювати його рух у конкретних дорожніх умовах;*

***безпечна дистанція** - відстань до транспортного засобу, що рухається попереду по тій самій смузі, яка у разі його раптового гальмування або зупинки дасть можливість водієві транспортного засобу, що рухається позаду, запобігти зіткненню без здійснення будь-якого маневру;*

Виходячи із зазначених положень ПДР України – Прізвищеа В.І. виконала їх вимоги і зупинила свій автомобіль позаду Land Rover без зіткнення, але жодним із зазначених положень ПДР не передбачений обов'язок водія приймати заходи для запобігання зіткненню з переднім автомобілем, якщо він переміщується вперед від наїзду на нього іншим автомобілем.

Схема ДТП підписана всіма учасниками ДТП без зауважень – на ній чітко визначений механізм пригоди. Прізвищеа В.І. відразу пояснювала об'єктивні обставини та заперечувала свою вину, але працівники поліції не прийняли до уваги ні її пояснення ні свою схему.

Враховуючи викладене, керуючись ст. 268, 271 КУпАП, на підставі ст.ст.245, 251, 252, 280, 284, 247 КУпАП,

ПРОШУ:

1. Прийняти та долучити це клопотання до справи, врахувати викладені фактичні обставини та аргументи під час прийняття судового рішення.

2. Закрити справу відносно Прізвищеої В.І. за ст.124 КУпАП за відсутністю в її діях події та складу адміністративного правопорушення.

Примітка: Документи на підтвердження повноважень адвоката містяться в матеріалах справи про адміністративне правопорушення.

« » _____ 2018 р.

Захисник

_____ Адвокат Тимошенко В.В.