

Категорія справи № 757/49532/18-п: **Справи про адмінправопорушення (до 01.01.2019);  
Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів,  
вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**  
Надіслано судом: **03.12.2018**. Зареєстровано: **04.12.2018**. Оприлюднено: **04.12.2018**.  
Номер судового провадження: **3-7430/18**



**печерський районний суд міста Києва**

Справа № 757/49532/18-п

## **ПОСТАНОВА**

### **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

26 листопада 2018 року суддя Печерського районного суду м. Києва Карабань В.М., розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов з Управління патрульної поліції м. Києва ДППІ відносно ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1, проживаючої за адресою: АДРЕСА\_1, в скоєнні правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, -

#### **ВСТАНОВИВ:**

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення БД № 229137 від 19.09.2018 року, водій ОСОБА\_1 19.09.2018 року о 21 годині 25 хвилин в м. Київ, бул.Д.Народів, керуючи авто днз. НОМЕР\_2, не вибрала безпечної швидкості руху, не дотрималась безпечної дистанції та скоїла зіткнення з авто LandRover НОМЕР\_1, який зупинився попереду. При ДТП автомобілі отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками. Чим порушила вимоги п.12.1, п.13.1 Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ст.124 КУпАП.

В судовому засіданні ОСОБА\_1 свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП не визнала та пояснила, що 19.09.2018 року, приблизно о 21 годині 25 хвилин вона, керуючи автомобілем BMW X5 державний номерний знак НОМЕР\_2 рухалася по бульвару Дружби Народів м. Києва. Її чоловік ОСОБА\_2 на своєму автомобілі LandRover державний номерний знак НОМЕР\_1 рухався попереду на невеликій швидкості через затори та щоб тримати її в полі зору. Її автомобіль був повністю технічно справним, вона була уважною та стежила за дорожньою обстановкою. Швидкість руху була невелика через затори та тому що вона не поспішала. Коли в черговий раз через затори, автомобіль LandRover зупинився, вона теж за допомогою службового гальмування плавно зупинилася за ним на відстані 1-2 метри. Через декілька секунд після зупинки вона відчула удар у задню частину свого автомобіля. Від удару ззаду автомобіль ОСОБА\_1 перемістився вперед і передньою частиною контактував із задньою частиною LandRover. Коли вона вийшла з автомобіля то побачила що на її стоячий автомобіль здійснив наїзд автомобіль Lexus державний номерний знак НОМЕР\_3, як потім з'ясувалося - під керуванням водія ОСОБА\_3 ОСОБА\_1 стверджує, що контактування передньої частини її автомобіля із задньою частиною автомобіля LandRover д.н.з. НОМЕР\_1 відбулося вже після наїзду автомобілем Lexus д.н.з. НОМЕР\_3 на її стоячий автомобіль.

Інший учасник дорожньо-транспортної пригоди - ОСОБА\_3 повідомлений належним чином про розгляд справи у судове засідання не з'явився. У своїх письмових поясненнях, наданих на місці пригоди, які містяться у матеріалах справи, останній пояснив, що керуючи автомобілем Lexus д.н.з. НОМЕР\_3 рухався по бульвару Дружби Народів м. Києва із швидкістю 20-25 км/годину (була пробка). Перед ним машина BMW X5 д.н.з. НОМЕР\_2 перестроїлася із лівого ряду на правий і різко загальмувала, в'їхавши у автомобіль, що рухався попереду. Він не зміг швидко відреагувати та допустив зіткнення з автомобілем BMW.

Відповідно до пояснень свідка ОСОБА\_2, 19.09.2018 року, приблизно о 21 годині 25 хвилин він, керуючи автомобілем LandRover д.н.з. НОМЕР\_1, рухався по бульвару Дружби Народів м. Києва. Позаду нього, керуючи автомобілем BMW X5 д.н.з. НОМЕР\_2 рухалася дружина ОСОБА\_1. Їхали повільно по одній полосі руху - він попереду, а дружина позаду. Швидкість руху обох транспортних засобів була невелика, рух був утрудненим через затори. В процесі свого руху, у зв'язку із затором попереду руху, він в черговий раз був вимушений призупинитись. У той же час він, подивившись у дзеркало заднього виду, слідкуючи за рухом дружини, побачив, що вона теж зупинила свій автомобіль позаду нього на відстані приблизно 1-2 метри. Через декілька секунд, після того як водій ОСОБА\_1 зупинила свій автомобіль позаду, він побачив, що автомобіль BMW X5 д.н.з. НОМЕР\_2 здригнувся і зрозумів, що автомобіль, який рухався позаду нього, здійснив із ним зіткнення. Від наїзду на стоячий автомобіль BMW X5 він перемістився вперед і контактував із задньою частиною його автомобіля. Коли він вийшов із свого автомобіля то побачив, що наїзд на стоячий автомобіль ОСОБА\_1 здійснив автомобіль Lexus д.н.з. НОМЕР\_3.

Захисником ОСОБА\_1 - адвокатом Тимошенко В.В. у судовому засіданні було подано клопотання про закриття справи за відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП. У своєму клопотанні захисник посилається на схему ДТП, складену поліцейськими, яка суперечить суті правопорушення, викладеній у протоколі. На його думку відповідно схеми ДТП та зафіксованих місць зіткнення всіх транспортних засобів чітко видно, що спочатку водій ОСОБА\_3 на автомобілі Lexus здійснив зіткнення з автомобілем BMW, після чого останній змістився вперед та зіткнувся із автомобілем LandRover. Захисник аргументує свою позицію тим, що зафіксований на схемі ДТП механізм пригоди повністю суперечить викладеній у протоколі суті правопорушення - якби водій ОСОБА\_3 на Lexus здійснив зіткнення після зіткнення BMW та LandRover, то відстань між Lexus і BMW була би відсутня і у будь-якому випадку місце зіткнення було б зафіксовано в районі заднього габариту BMW, але аж ніяк - біля переднього габариту Lexus під керуванням ОСОБА\_3. Схема ДТП, пояснення водія ОСОБА\_5, свідка ОСОБА\_2 свідчить про інший механізм ДТП ніж зазначено в протоколі. Автомобіль BMW ОСОБА\_1 змістився вперед та контактував з переднім автомобілем від удару ззаду, в результаті наїзду на нього водієм ОСОБА\_3. А водій ОСОБА\_1 від наїзду на її автомобіль перебувала в аварійній ситуації і не мала можливості протидіяти переміщенню свого автомобіля вперед шляхом впливу на органи керування. Захисник зазначає із посиланням на положення п.п.12.1, 13.1 ПДР України та визначення термінів «безпечна швидкість», «безпечна дистанція» про відсутність у даній дорожній ситуації їх порушень з боку ОСОБА\_1

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про відсутність в діях особи, яка притягується до адміністративної відповідальності ознак правопорушення, відповідальність за яке, передбачена ст.124 КУпАП, з огляду на наступне.

Згідно ст.9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до положень ст.251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його

вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами. Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Відповідно до положень ст.252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Аналізуючи протокол про адміністративне правопорушення, якій складено відносно ОСОБА\_1, схему ДТП у якій зафіксовані місця зіткнення автомобілів та їх розташування, що підтверджують механізм пригоди, викладений ОСОБА\_1 й свідком та спростовують свідчення водія ОСОБА\_3, вивчивши пояснення учасників ДТП, свідка та аргументи захисника суд прийшов до висновку, що покази ОСОБА\_1 та аргументи захисника знаходять своє підтвердження матеріалами справи, що дійсно спочатку мав місце наїзд автомобілем Lexus д.н.з. НОМЕР\_3 під керуванням ОСОБА\_3 на автомобіль BMW X5 д.н.з. НОМЕР\_2 від чого останній перемістився і контактував з автомобілем LandRover д.н.з. НОМЕР\_1. З огляду на сукупність доказів, пояснення водія ОСОБА\_3 стосовно того, що водій ОСОБА\_1 перестроїлася перед ним з лівого ряду і зіткнулася із переднім автомобілем після чого він скоїв наїзд, суд сприймає критично у зв'язку із тим, що описаний ним механізм не відповідає схемі ДТП, яка була підписана всіма учасниками пригоди без зауважень. Відповідно схеми ДТП, у водія ОСОБА\_1 не було достатньої відстані для виконання маневру перестроювання, а зазначені місця зіткнень вказують, що саме водій ОСОБА\_3 першим здійснив зіткнення з автомобілем BMW.

На підставі п.1 ч.1 ст.247 КУпАП справу про адміністративне правопорушення за ст.124 КУпАП відносно ОСОБА\_1 слід закрити за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

Враховуючи викладене, керуючись положенням ст.ст.124,251, 252, п.1 ч.1 ст.247 КУпАП,

#### ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення до Апеляційного суду м. Києва через Печерський районний суд м. Києва.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

**Суддя В.М.Карабань**